

Отчёт

по результатам проверки Муниципального казенного учреждения «Управление культуры, спорта и молодежной политики Администрации городского округа Стрежевой» по вопросу целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реализацию муниципальной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности экономики городского округа Стрежевой на период 2010 – 2020 годы» за 2014 год

Основание для проверки: Решение председателя Ревизионной комиссии о проведении проверки № 3 от 30.01.2015 года.

Объект проверки: МКУ «Управление культуры, спорта и молодежной политики Администрации городского округа Стрежевой».

Проверяемый период: 2014 год

Сроки проведения проверки: с 06 февраля по 04 марта 2015 года.

Краткая информация о проверяемом объекте: В проверяемом периоде МКУ «УКС и МП» осуществляло свою деятельность на основании Устава, утверждённого решением Думы городского округа Стрежевой от 01.06.2011 № 82.

В ходе проверки установлено:

Муниципальная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности экономики городского округа Стрежевой на период 2010 – 2020 гг.» утверждена постановлением Администрации городского округа Стрежевой № 535 от 02.08.2010 (далее по тексту Программа) Постановлениями от 10.06.2011 №382, от 08.02.2013 №111, от 09.12.2013 №888, от 07.04.2014 № 254 в Программу вносились изменения.

Целью программы является повышение энергетической эффективности бюджетных организаций, энергосбережение в организациях с участием муниципального образования, снижение объемов потребления энергетических ресурсов как в натуральном, так и в стоимостном выражении.

Технические и технологические мероприятия программы по энергосбережению в организациях с участием государства и муниципального образования и повышению энергетической эффективности этих организаций:

- оснащение зданий, строений, сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов;
- повышение тепловой защиты зданий, строений, сооружений при капитальном ремонте, утепление зданий, строений, сооружений, автоматизация потребления тепловой энергии зданиями, строениями, сооружениями;
- повышение энергетической эффективности систем освещения зданий, строений, сооружений.

Ожидаемые конечные результаты реализации программы:

- снижение в сопоставимых условиях объема потребленных им воды, дизельного и иного топлива, мазута, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, угля.

Согласно Решению Думы городского округа № 465 от 12.03.2014 (с учетом внесённых изменений) на Программу на 2014 год предусмотрено по МКУ «УКСиМП» финансирование в размере 1954,0 тыс. руб.

В соответствии с приложением 2 Программы на 2014 году было запланировано:

- на повышение энергетической эффективности систем освещения зданий, строений, сооружений на сумму 175,0 тыс. руб.;
- на повышение тепловой защиты зданий, строений, сооружений при капитальном ремонте, утепление зданий, строений, сооружений, автоматизация потребления тепловой энергии, зданиями, строениями, сооружениями на сумму 1469,0 тыс. руб.;
- ремонт внутри инженерных систем на сумму 310,0 тыс. руб.

По Программе проведены мероприятия:

В Муниципальном бюджетном образовательном учреждении Дополнительного Образования Детей «Детско - юношеская спортивная школа» на общую сумму 140,0 тыс. руб., в т.ч.:

- проведены ремонтно - строительные работы кровли здания МБОУ «ДОД ДЮСШ» на сумму 85777,0 тыс. руб.;

- закуплены светодиодные лампы на сумму 52,0 тыс. руб.;

- закуплены энергосберегающие лампы в кол-ве 22 шт. на 2,2 тыс. руб.

В Муниципальном бюджетном учреждении «Физкультурно - спортивный комплекс» на общую сумму 170,0 тыс. руб.

Проведен капитальный ремонт кровли крыши с утеплением чердачного перекрытия спортивно – оздоровительного комплекса «Кедр» на сумму 170,0 тыс. руб.

В Муниципальном бюджетном учреждении «Многофункциональный социокультурный комплекс» на общую сумму 1644,0 тыс. руб.:

-проведен ремонт отдела комплектования в Библиотечно – информационном центре на сумму 83,3 тыс. руб.;

- произведена покупка и установка светодиодных ламп в Библиотечно – информационном центре на сумму 175,0 тыс. руб.;

- выполнены работы по капитальному ремонту кровли крыши на объекте Историко – краеведческого музея на сумму 724,9 тыс. руб.;

- осуществлена модернизация узла учета тепловой энергии, замена центральной линии системы отопления в Историко – краеведческом музее на сумму 99,9 тыс. руб.;

- произведена замена системы отопления в Историко – краеведческом музее на сумму 65,2 тыс. руб.;

- выполнены ремонтные работы в библиотеке – клубе по адресу ул. Новая 22/1 на сумму 165,0 тыс. руб.;

- произведена замена поворотной – откидной фурнитуры «Sobinco300» (600*1200) на алюминиевых окнах в количестве 16 комплектов на сумму 165,7 тыс. руб.;

- произведена замена поворотной – откидной фурнитуры «Sobinco300» (600*1200) на алюминиевых окнах в количестве 4 комплектов на сумму 43,3 тыс. руб.;

- осуществлена покупка ковровой дорожки Историко – краеведческому музею на сумму 90,0 тыс. руб.;

- осуществлена покупка тепловой завесы Метеор для нужд Библиотечно – информационного центра на сумму 20,0 тыс. руб.;

- осуществлена покупка электрического калорифера для нужд Библиотечно – информационного центра на сумму 11,8 тыс. руб.

Финансирование Программы осуществлялось только за счет средств местного бюджета. Всего финансирование по Программе составило 1954,0 тыс. руб.

В нарушение пункта 20 Решения Думы городского округа Стрежевой № 426 от 18.12.2013 г. «О местном бюджете городского округа Стрежевой на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» договорами подряда № 83 от 09.07.2014г., № 219 от 01.08.2014г. была предусмотрена предоплата на материалы 50% в течение пяти дней на основании счета на предоплату. Авансирование осуществлено также в размере 50% от стоимости договоров подряда.

Пунктом 20 Решения Думы от 18.12.2013 г. № 426 установлено, что получатели средств местного бюджета при заключении договоров (муниципальных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг вправе предусматривать авансовые платежи:

в размере до 100 процентов суммы договора (контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств местного бюджета в соответствующем финансовом году, - по договорам (контрактам) об оказании услуг связи, об оказании услуг (выполнении работ) в сфере экологического образования детей, об обеспечении участия спортсменов и тренеров сборных команд в выездных спортивных мероприятиях, о подписке на печатные издания и об их приобретении, обучении на курсах повышения квалификации, приобретении авиа - и железнодорожных билетов, билетов для проезда городским и пригородным транспортом и путевок на санаторно-курортное лечение, по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а

также по договорам, связанным с обслуживанием муниципального долга городского округа Стрежевой;

в размере до 30 процентов суммы договора (контракта), **но не более 30 процентов** лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств местного бюджета в соответствующем финансовом году, - по остальным договорам (контрактам), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, Томской области, муниципальными правовыми актами городского округа Стрежевой. 30% от суммы названных договоров составляет 94180,73 руб. (313935,76 руб. * 30%). Авансирование произведено на общую сумму 156967,88 руб.

За нарушение срока выполнения работ по Муниципальному контракту № 2014.175129 от 11.07.2014 (Подрядчик ООО «Сибирь») Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Многофункциональный социокультурный комплекс» (БИС) Подрядчику была начислена пеня в размере 7695,73 руб. Заказчиком и Подрядчиком 26.09.2014 г. было подписано соглашение о зачете сумм пени в счет уплаты денежных средств за выполненные работы. Всего с учетом зачета сумм пени ООО «Сибирь» перечислено за выполненные работы 165,0 тыс. руб. Расчет пени произведен за 27 дней просрочки неправильно. Фактически просрочка в выполнении работ составила 26 дней. Излишне начисленная сумма пени, подлежащая возврату Подрядчику, составляет 285,63 руб.

Предметом Муниципального контракта № 2014.175129 от 11.07.2014 являлась выполнение ремонтных работ в библиотеке – клубе, расположенном по адресу: 636783, Томская область, г. Стрежевой, ул. Новая, 22/1.

В нарушение п.1 ст. 708 Гражданского кодекса РФ в названном Контракте сторонами не установлен начальный срок. В соответствии с п.1 ст.708 ГК РФ в договоре подряда указывается начальный и конечный сроки выполнения работы. В соответствии со ст.422 договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент заключения.

Согласно ст. 432 Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, **которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида**, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В ст. 708 ГК РФ норма по установлению начального и конечного сроков выполнения работ сформулирована императивно, таким образом при отсутствии любого из указанных сроков договор следует считать незаключенным. Согласно ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Таким образом наличие упущений в оформлении контрактов и договоров может привести к отсутствию прав при выполнении договорных отношений и как следствие влечение для заказчика различных неблагоприятных последствий.

В нарушение пункта 4.3.14 ст. 4 договора подряда № 83 от 09.07.2014 г Подрядчиком в бухгалтерию не представлены счета – фактуры, товарные накладные за приобретенные материалы. Согласно п.4.3.14. ст.4 названного договора Подрядчик обязан в течение 14 (Четырнадцати) календарных дней с момента получения предоплаты представить в бухгалтерию Заказчика платежные документы, а именно: счета с приложением копий надлежаще оформленной товарной накладной (форма ТОРГ – 12, утверждена постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 г. №132), счета – фактуры, платежные документы за приобретенные материалы, оборудование, сертификаты соответствия, санитарно – технические сертификаты, сертификаты пожарной безопасности, санитарно – эпидемиологического заключения, иные документы, удостоверяющие качество используемых Подрядчиком материалов, оборудования для проведения работ, указанных в п. 1.2. настоящего договора на сумму полученной предоплаты – 50 процентов от стоимости работ по настоящему договору. В ходе проверки счет –

фактура, не полная и не подтвержденная оттиском печати товарная накладная, представлена в Ревизионную комиссию (Приложение 10,11 к Акту проверки).

В ходе проверки выявлено, что акты приемки выполненных работ (форма КС- 2) по договорам подряда № 83 от 09.07.2014, № 219 от 01.08.2014 (Подрядчик ООО «Виват») составлены без указания позиции и видов выполненных работ. В названных актах приемки выполненных работ отражено только общее наименование выполненных работ (предмет договора подряда). По представленным актам приемки выполненных работ Ревизионной комиссии не представилось возможным проверить фактически выполненные работы по данным договорам.

В ходе проверки проведено фактическое обследование выполненных работ в Историко - краеведческом музее по смене системы отопления и модернизации узла учета тепловой энергии (договор подряда № 83 от 09.07.2014, № 219 от 01.08.2014г.). Выявлены расхождения с локально - сметными расчетами по установке манометров, прокладкам трубопроводов отопления, установке отводов, установке кранов воздушных пробок, проходных вентилях, радиаторов.

Результаты обследования отражены в акте от 10.02.2015г. Обследование проводилось в присутствии представителей МКУ «Управление культуры, спорта и молодежной политики» и Историко – краеведческого музея.

В ходе проверки был сделан запрос в Администрацию городского округа Стржевой об уточнении локально – сметных расчетов по фактически выполненным работам. Администрацией представлены уточненные локально – сметные расчеты по фактически выполненным работам на модернизацию узла учета тепловой энергии, замене центральной линии системы отопления и по замене системы отопления в нежилом помещении Историко - краеведческого музея.

Согласно первоначальных локально – сметных расчетов сумма работ по договору подряда № 83 от 09.07.2014 составила 214034,4 руб., по договору подряда № 219 от 01.08.2014 сумма работ составила 99901,36 руб. Согласно уточненных локально – сметных расчетов по фактически выполненным работам сумма выполненных работ по договору подряда № 83 от 09.07.2014 составляет 155229,51 руб., по договору подряда № 219 от 01.08.2014 составляет 105238,32 руб. Таким образом, приемка работ не надлежащим образом привела к завышению объемов работ на 53467,93 руб. ООО «Виват» неправомерно произведена оплата за невыполненные работы в сумме 53467,93 руб. Данная сумма подлежит возврату в бюджет.

Разделом 3 «Положения о документообороте учреждения» учетной политики МКУ «УКСиМП», утвержденной приказом № 92 от 30.12.2013г. предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются:

- наименование документа;
- дата составления документа;
- наименование экономического субъекта, составившего документ;
- содержание факта хозяйственной жизни;
- **величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;**
- другие реквизиты.

В нарушение учетной политики акты приемки выполненных работ были составлены без указания величины натурального факта хозяйственной жизни (без расшифровки видов работ и без указания единицы измерения).

По муниципальным контрактам №2014.45869 от 28.03.2014 г., № 2014.175129 от 11.07.2014 г. отсутствуют акты освидетельствования скрытых работ. Распоряжением Администрации городского округа Стржевой от 23.04.2013 г. №113 «Осуществление технического надзора» назначены ответственные лица, осуществляющие технический надзор за ремонтно – строительными работами на объектах муниципальной собственности и утверждено требование к порядку осуществления технического надзора специалистами отдела содержания муниципального имущества жилищного фонда, благоустройства, строительства и капитального ремонта Управления городского хозяйства и безопасности проживания.

Согласно п. 1.1 приложения 1 названного распоряжения на объектах подведомственных МКУ «УКСиМП» были назначены ответственные лица, осуществляющие технический надзор за ремонтно-строительными работами на объектах, подведомственных муниципальным учреждениям:

- Голещихина Л.А., главный специалист отдела содержания муниципального жилищного фонда, благоустройства, строительства и капитального ремонта Управления городского хозяйства и безопасности проживания;
- Гаврюшенко А.О. – главный специалист отдела содержания муниципального жилищного фонда, благоустройства, строительства и капитального ремонта Управления городского хозяйства и безопасности проживания;

В соответствии с п. 5 приложения 2 названного распоряжения специалисты в рамках своих обязательств обязаны:

- проверять наличие и правильность оформления исполнительной документации и исполнительных схем;
- контролировать исполнение Подрядчиком предписаний государственных, надзорных органов;
- отслеживать соблюдение календарного плана строительства, проверять качество, объемы и стоимость выполненных работ;
- заверять акты на скрытые работы после проверки качества их выполнения;
- требовать от подрядчика выполнять работы в соответствии с проектной и сметной документацией, соблюдать нормативно – технические требования касательно порядка выполнения работ и другие.

Специалисты УГХ и ПБ, ответственные за осуществление технического надзора, для проверки качества, объемов, стоимости выполненных работ при проведении ремонтно – строительных работ на объектах подведомственных МКУ «УКСиМП» не привлекались, таким образом было нарушено распоряжение Администрации городского округа Стрежевой от 23.04.2013 №113.

Нецелевого использования бюджетных средств, выделенных на долгосрочную городскую целевую программу «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности экономики городского округа Стрежевой на период 2010 – 2020 гг.» за 2014 год, не установлено.

Результаты проверки:

1. В 2014 году МКУ «Управление культуры, спорта и молодежной политики Администрацией городского округа Стрежевой» на реализацию муниципальной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности экономики городского округа Стрежевой на период 2010 – 2020 гг.» выделено из местного бюджета 1954,0 тыс. руб.
2. В нарушение пункта 20 Решения Думы городского округа Стрежевой № 426 от 18.12.2013 г. «О местном бюджете городского округа Стрежевой на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» договорами подряда № 83 от 09.07.2014г., № 219 от 01.08.2014г. предусмотрена предоплата на материалы в размере 50%, авансирование также произведено в размере 50% от стоимости договоров подряда.
3. За нарушение срока выполнения работ по Муниципальному контракту № 2014.175129 от 11.07.2014 Подрядчику была начислена пеня в размере 7695,73 руб. Расчет пени произведен за 27 дней просрочки неправильно. Фактически просрочка в выполнении работ составила 26 дней. Подрядчику излишне начислена пеня в размере 285,63 руб.
4. В нарушение п.1 ст. 708 Гражданского кодекса РФ в муниципальном контракте №2014.175129 от 11.07.2014 сторонами не согласован начальный срок выполнения работ.
5. В нарушение пункта 4.3.14 ст. 4 договора подряда № 83 от 09.07.2014 г Подрядчиком в бухгалтерию не представлены счета – фактуры, товарные накладные за приобретенные материалы. В ходе проверки в Ревизионную комиссию представлена счет – фактура, не полная и не подтвержденная оттиском печати товарная накладная.
6. Акты приемки выполненных работ (форма КС- 2) по договорам подряда №83 от 09.07.2014 г, № 219 от 01.08.2014 г. составлены без указания позиций и видов выполненных работ, в связи с

чем, по актам приемки выполненных работ не представилось возможным проверить фактически выполненные работы по указанным договорам и как следствие при фактическом обследовании работ в Историко - краеведческом музее по смене системы отопления и модернизации узла учета тепловой энергии (договор подряда № 83 от 09.07.2014, № 219 от 01.08.2014г.) выявлено несоответствие фактических работ локально – сметным расчетам.

7. По запросу Ревизионной комиссии Администрация городского округа Стрежевой представила уточненные локально – сметные расчеты по фактически выполненным работам по договорам подряда № 83 от 09.07.2014 и № 219 от 01.08.2014г. Согласно уточненных локально – сметных расчетов по фактически выполненным работам объемы работ были завышены на 53467,93 руб., таким образом Подрядчику неправомерно произведена оплата за невыполненные работы в сумме 53467,93 руб. Указанная сумма подлежит возврату в бюджет.

8. По муниципальным контрактам №2014.45869 от 28.03.2014 г., № 2014.175129 от 11.07.2014 г. отсутствуют акты освидетельствования скрытых работ.

9. В нарушение Распоряжения Администрации городского округа Стрежевой от 23.04.2013 №113 «Осуществление технического надзора» специалисты УГХ и ПБ, ответственные за осуществление технического надзора, для проверки качества, объемов, стоимости выполненных работ при проведении ремонтно – строительных работ на объектах подведомственных МКУ «УКСиМП» не привлекались.

10. Нецелевого использования бюджетных средств, выделенных на реализацию долгосрочной целевой программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности экономики городского округа Стрежевой на период 2010 – 2020 годы» за 2014 год, не установлено.

По Акту проверки от МКУ «УКС и МП» поступили Возражения. Возражения рассмотрены 17.03.2015 г. в присутствии должностных лиц МКУ «УКС и МП». Возражения, за исключением пояснения по нарушению Распоряжения Администрации городского округа Стрежевой от 23.04.2013 №113 «Осуществление технического надзора», Ревизионной комиссией не приняты.

По результатам проверки, с учётом принятых Возражений, подготовлены следующие предложения:

1. При заключении Муниципальных контрактов (договоров) соблюдать требования установленные Решением Думы городского округа Стрежевой о местном бюджете городского округа Стрежевой на очередной финансовый год и на плановый период, в части авансовых платежей.
2. Излишне начисленную сумму пени в размере 285,63 руб. по Муниципальному контракту № 2014.175129 от 11.07.2014 вернуть Подрядчику.
3. При составлении договоров (муниципальных контрактов) соблюдать требования статей 708, 422,432 Гражданского кодекса РФ. В договорах (муниципальных контрактах) указывать начальный и конечный сроки выполнения работ.
4. Принять меры по соблюдению условий договоров (контрактов), в части представления Подрядчиками в бухгалтерию счетов – фактур, товарных накладных и других документов предусмотренных договорами (контрактами).
5. Принимать выполненные работы согласно утвержденных смет, акты о приемке выполненных работ оформлять по видам работ с учетом требований, предусмотренных Учетной политикой МКУ «УКСиМП».
6. Принять меры к незамедлительному взысканию с Подрядчика излишне выплаченные суммы за не выполненные работы в размере 53467,93 руб. по договорам подряда № 83 от 09.07.2014, № 219 от 01.08.2014.
7. Начальнику МКУ «УКСиМП» Н.А. Потаповой принять меры по усилению контроля за составлением и исполнением договоров (муниципальных контрактов), приемкой выполненных работ, принятием к учету правильно оформленных первичных документов. Провести совещание с руководителями учреждений подведомственных МКУ «УКСиМП» по устранению и недопущению в дальнейшей работе нарушений и замечаний, выявленных проверкой.

Дополнительные сведения:

По результатам проверки начальнику МКУ «Управление культуры, спорта и молодежной политики Администрации городского округа Стрежевой», генеральному директору МБУК «МСК» направлены Представления об устранении нарушений и замечаний, выявленных проверкой.

В адрес Мэра городского округа Стрежевой направлено информационное письмо с приложением копии Акта проверки МКУ «УКСиМП» с предложением о доведении Распоряжения Администрации городского округа Стрежевой от 23.04.2013 № 113 «Осуществление технического надзора» до главных распорядителей бюджетных средств.

Информация о результатах проверки направлена в прокуратуру г. Стрежевого.

Аудитор
Ревизионной комиссии



И.С. Галиева

ВОЗРАЖЕНИЯ

по акту проверки МКУ «Управление культуры, спорта и молодежной политики Администрации городского округа Стрежевой» по вопросу целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на реализацию муниципальной программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности экономики городского округа Стрежевой на период 2010-2020 годы» за 2014 год.

г. Стрежевой

10.03.2015 г.

По итогам плановой проверки, проведенной Ревизионной комиссией в период с 06.02.2015г. по 04.03.2015г., МКУ «УКСиМП» был получен акт №2 от 04.03.2015г.

Ознакомившись с актом проверки, вносим следующие возражения и пояснения:

- в акте проверки (стр.5,6,7) указано, что акты приёмки выполненных работ по договорам №83 от 09.07.2014г. и № 219 от 01.08.2014г. (подрядчик ООО «Виват») составлены без указания позиций и видов выполненных работ, также не указана единица измерения, что явилось причиной невозможности проверки выполненных работ и расхождений между фактически выполненными работами и работами, определенными в локально-сметном расчёте.

По данному замечанию поясняем, что акты приёмки выполненных работ поступают в бухгалтерию МКУ «УКСиМП» уже подписанными исполнителем и заказчиком, и это означает, что факт приёмки работ совершён и расхождений между фактически выполненными работами и объёмами работ, указанными в сметном расчёте, в момент принятия работ не выявлено, независимо от того, указана детализация работ в акте приёмки или нет.

Указания по применению и заполнению формы КС-2 (акта приёмки выполненных работ), утверждённые постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 N 100 (далее - Указания), не устанавливают, что графа 3 (наименование работ и затрат) должна в обязательном порядке содержать детализацию выполненных работ. Более того, в Указаниях не содержится подробных рекомендаций по заполнению формы КС-2. Иные нормативно-правовые акты в настоящее время также не устанавливают порядок их заполнения. В актах приёмки выполненных работ, предоставленных ООО «Виват», в графе 3 наименование работ указано в соответствии с предметом договора №83 и №219, также в графе 2 имеется ссылка на номер и дату договора, что позволяет идентифицировать выполненные работы с предметом договора. Детализация работ представлена в локально-сметном расчёте, который является приложением к договору и его неотъемлемой частью, и, таким образом, дублировать в графе 3 информацию, содержащуюся в локально-сметном расчёте, нет необходимости.

Единица измерения в актах приёмки выполненных работ к договорам №83 от 09.07.2014г. и № 219 от 01.08.2014г. не указана, т.к. в общероссийском классификаторе единиц измерения нет наименования единицы измерения на виды работ, определённые в указанных договорах.

Текст постановления Госкомстата РФ от 11 ноября 1999 г. N 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ" официально опубликован не был.

В соответствии с информацией Минфина РФ от 4 декабря 2012 г. N ПЗ-10/2012 с 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, **не являются обязательными к применению.**

На основании изложенного, считаем, что ссылка Ревизионной комиссии на требование о детализации выполненных работ не обоснована.

Таким образом, требования к первичным документам, предусмотренные Учётной политикой МКУ «УКСиМП», в отношении актов выполненных работ к договорам №83 от 09.07.2014 г. и № 219 от 01.08.2014 г., соблюдены.

«12» Эк. № 16
23 2015 г.
Ревизионная комиссия
городского округа Стрежевой

Причиной расхождений между объёмами фактически выполненных работ и объёмами, предусмотренными локально-сметным расчётом, явилось то, что в ходе выполнения работ, подрядчиком было установлено, что необходимости в установке отопительных приборов, в количестве, предусмотренном сметой, нет. Согласно письму ООО «Виват» (вх.№108 от 11.08.2014г.) количество отопительных приборов, указанных в сметном расчёте, не вмещалось в помещение музея и их установка была невозможна. В соответствии с локальным сметным расчётом, необходимой являлась установка 30 радиаторов с общим количеством 300 секций, и характеристиками рассеивания тепла в размере 49 500 Вт. Данное количество значительно превышает нормы рассеивания тепла для отапливаемого помещения - 100 Вт на 1м². (Приложение 1). Исходя из характеристик секций радиаторов по теплообмену, использованных при выполнении работ ООО «Виват» и указанных в счёте-фактуре № МН-239 от 13 августа 2014 г., их потребовалось меньшее количество – 22 шт. или 234 секции с характеристиками рассеивания тепла в объёме 35 152 Вт. Таким образом, подрядчик установил меньшее количество радиаторов, что обеспечивает нормы отопления помещений, с одной стороны, и снижение стоимости оплаты в отопительный период на 40%, с другой.

Исходя из данных, приведенных в таблице (приложение 2), затраты со стороны подрядчика составили 118 242, 67 руб., стоимость аналогичных материалов по данным локально - сметного расчёта составляет 157 803,00 руб. Соответственно, разница затрат составила, не 53 467, 93 руб., как указано в акте проверки, а 39 560,33 руб.

- в акте проверки (стр.6) указано, что МКУ «УКСиМП» не привлекли специалистов УГХ и БП, ответственных за осуществление технического надзора для проверки качества, объёмов, стоимости выполненных работ при проведении ремонтно-строительных работ, и, таким образом, было нарушено Распоряжение Администрации г.о. Стрежевой от 23.04.2013 №113. Однако, в указанном Распоряжении в списке рассылки МКУ «УКСиМП» отсутствует, и, соответственно, мы не были уведомлены об обязанности привлекать сотрудников УГХ и БП;

- По факту отсутствия в муниципальном контракте №2014.175129 от 11.07.2014 срока начала выполнения работ поясняем следующее. Контракт сторонами подписан 11.07.2014г., а работы должны были быть выполненными Подрядчиком до 20.08.2014г., то есть срок выполнения работ составил один месяц и восемь дней.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации к существенным условиям договора подряда относится указание периода времени, в течение которого должны выполняться работы (конечный и начальный срок выполнения работ).

Вместе с тем необходимо учитывать, что при кратких сроках выполнения работ нет необходимости в установлении начального срока работы. В данном случае предусмотрен кратковременный срок выполнения работ (контракт подписан в июле 2014 года, работа должна быть выполнена в течение месяца в августе 2014 года), поэтому указание в контракте №2014.175129 от 11.07.2014 конечного срока выполнения работ считается достаточным для того, чтобы считать существенное условие о периоде выполнения работ согласованным (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 2 февраля 2011 г. по делу N А12-18421/2008).

Более того, Подрядчик приступил к выполнению работ своевременно, что подтверждает согласованность сторон о сроках выполнения работ. Исполнение данного контракта не повлекло за собой неблагоприятных последствий.

Начальник МКУ «УКСиМП»



Н.А.Потапова

Главный бухгалтер



А.А.Довгирд

Расчет количества секций радиаторов отопления, установленных ООО "Виват" на объекте МБУК "МСК" (Историко-краеведческий музей)

Общая площадь музея	Площадь отапливаемых помещений	Норма отапливаемого помещения на 1м2 в Вт.	Характеристики радиаторов	кол-во радиаторов в шт.	Общая кол-во теплообмена в Вт.
396,7	359,2	100	РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 350/80 8 секций 1160 Вт.	5	5800
			РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 350/80 12 секций 1740 Вт.	14	24360
			РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 500/80 8 секций 1536 Вт.	1	1536
			РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 500/80 12 секций 2304 Вт.	1	2304
			РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 500/80 6 секций 1152 Вт.	1	1152
Итого				22	35152

**Сравнение цен по позициям с выявленными расхождениями в ходе проверки Ревизионной комиссии по выполненным работам на объекте
МБУК "МСК" (историко-краеведческий музей)**

Позиция по акту	Наименование по смете	кол-во по смете	цена по смете без НДС	стоимость по смете без НДС	Наименование по факту	кол-во по факту	цена по факту без НДС	стоимость по факту без НДС	
1	Установка монометров: с трехходовым краном	6	388,83	2 333,00	не выполнено	0	0,00	0,00	
3	Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 25 мм	80 метров	167,09	13 367,00	не выполнено	0	0,00	0,00	
4	Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 32мм	80 метров	182,00	14 560,00	Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 32мм	84,49 метров	182,00	15 377,18	
5	нет по смете	0			Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 40 мм	85,46	200,20	17 109,09	
6	нет по смете	0			Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 50мм	2,12 метров	220,22	466,87	
7	нет по смете	0			Установка отводов, с радиусом кривизны 90 градусов, наружным диаметром 65 мм	2	177,00	354,00	
8	нет по смете	0			Установка отводов, с радиусом кривизны 90 градусов, наружным диаметром 45 мм	4	147,50	590,00	
9	нет по смете	0			Установка отводов, с радиусом кривизны 90 градусов, наружным диаметром 32 мм	4	122,92	491,67	
10	Краны воздушные радиаторов диаметром 25 мм	30	13,00	390,00	Краны воздушные радиаторов диаметром 25 мм	22	13,00	286,00	
11	Пробки радиаторные	60	34,62	2 077,00	Пробки радиаторные	44	34,62	1 523,13	
12	Вентили проходные муфтовые диаметром 20 мм	60	183,52	11 011,00	Вентили проходные муфтовые диаметром 20 мм	44	183,52	8 074,73	
13	радиаторы ALUX 350 6 секций	1	1 977,00	1 977,00	не выполнено	0	0,00	0,00	
14	радиаторы ALUX 350 8 секций	1	2 635,00	2 635,00	РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 350/80 8 секций	5	2 520,00	12 600,00	
15	радиаторы ALUX 350 10 секций	7	3 294,14	23 059,00	не выполнено	0	0,00	0,00	
16	радиаторы ALUX 350 12 секций	12	3 953,00	47 436,00	РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 350/80 12 секций	14	3 780,00	52 920,00	
17	радиаторы ALUX 500 8 секций	2	2 745,50	5 491,00	РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 500/80 8 секций	1	2 600,00	2 600,00	
18	радиаторы ALUX 500 10 секций	5	3 431,80	17 159,00	не выполнено	0	0,00	0,00	
19	радиаторы ALUX 500 12 секций	2	4 118,00	8 236,00	РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 500/80 12 секций	1	3 900,00	3 900,00	
20	нет по смете	0			РАДИАТОР алюминиевый модель AL STI 500/80 6 секций	1	1 950,00	1 950,00	
21	Прокладка трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных	45м	179,38	8 072,00	не выполнено	0	0,00	0,00	
стоимость по смете без НДС				157 803,00	стоимость по факту без НДС				118 242,67
				разница					-39 560,33



Дума городского округа Стрежевой
Ревизионная комиссия городского округа Стрежевой

636780, г. Стрежевой Томской области, ул. Ермакова, 46А, тел./факс (382-59) 5-27-84, E-mail: Duma@admstrj.tomsk.ru

18.03.2015 № 02 – 09/25

на № _____ от _____

Начальнику
МКУ «Управление культуры,
спорта и молодёжной политики
Администрации городского округа
Стрежевой
Н. А. Потаповой

Уважаемая Нина Андреевна!

На Ваши Возражения по Акту проверки № 2 от 04.03.2015 г. сообщаем Вам, что Возражения, за исключением пояснения по нарушению Распоряжения Администрации городского округа Стрежевой от 23.04.2013 №113 «Осуществление технического надзора» не принимаются по следующим основаниям:

1. Обращаем Ваше внимание на неточное изложение в Возражениях доводов и выводов проверяющего на страницах 5,6,7 Акта.

Редакция текста Акта на странице 5: «В ходе проверки выявлено, что акты приемки выполненных работ (форма КС- 2) по договорам подряда № 83 от 09.07.2014, № 219 от 01.08.2014 (Подрядчик ООО «Виват») составлены без указания позиции и видов выполненных работ. В названных актах приемки выполненных работ отражено только общее наименование выполненных работ (предмет договора подряда) (Приложение 12,13 к Акту проверки).

По представленным актам приемки выполненных работ Ревизионной комиссии не представилось возможным проверить фактически выполненные работы по данным договорам».

Вывод проверяющего соответствует действительности, по представленным актам приемки выполненных работ невозможно проверить и проанализировать фактическое выполнение работ на предмет соответствия работам предусмотренным в локально – сметных расчетах.

Не согласны с Вашим утверждением о том, что акты приемки выполненных работ поступают в бухгалтерию МКУ «УКСиМП» уже подписанные исполнителем и Заказчиком, и это означает, что факт приемки работ совершен и расхождений между фактическими выполненными работами и объемами, указанными в сметном расчете, в момент принятия работ не выявлено, независимо от того, указана детализация работ в акте приемки или нет.

Н. А. Потаповой 18.03.15
Т.Т. -

По нашему мнению такой вывод можно сделать только после проведенного анализа по акту приемки выполненных работ, который предусматривает все виды и объемы выполненных работ и по результатам фактического обследования выполненных работ.

Считаем, что Ваша ссылка на Постановление Госкомстата РФ от 11.11.1999 №100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно – строительных работ» является безосновательной, учитывая Ваши же выводы о том, что Постановление Госкомстата РФ от 11.11.1999 г. №100 официально не было опубликовано и что в соответствии с информацией Минфина РФ от 04.12.2012 г. № ПЗ-10/2012 с 01.01.2013 формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не является обязательным к применению.

В Акте проверки, выводов и обоснований о том, что акт приемки выполненных работ должен быть составлен по унифицированной форме не содержится, ссылка на Постановление Госкомстата РФ №100 от 11.11.1999 в Акте отсутствует.

В ходе проверки проведено фактическое обследование выполненных работ в Историко - краеведческом музее по смене системы отопления и модернизации узла учета тепловой энергии. Были выявлены расхождения с локально - сметными расчетами по установке манометров, прокладкам трубопроводов отопления, установке отводов, установке кранов воздушных пробок, проходных вентилях, радиаторов.

Проверяющим был сделан вывод о том, что приемка работ **была осуществлена не надлежащим образом** (страница 5 Акта) и именно это обстоятельство привело к завышению объемов работ на 53467,93 руб., а также был сделан вывод о том, что в нарушение Учетной политики МКУ «УКСиМП» акты приемки выполненных работ были составлены без указания величины натурального факта хозяйственной жизни (без расшифровки видов работ и без указания единицы измерения). Кроме того заключенными договорами было предусмотрено: в п.3.1 раздела 3 договора подряда № 83 от 09.07.2014 отражено, что после завершения работ Подрядчик представляет Акты приемки выполненных работ (КС- 2), справку стоимости выполненных работ и затрат (КС – 3) Заказчику вместе со счет – фактурой не позднее 3 –х календарных дней, с момента подписания Акта приемочной комиссией и устранения выявленных в процессе приемки дефектов и недоделок.

П.4.2 раздела 4 договора подряда №219 от 01.08.2014 г. предусмотрено, что окончательный расчет с Подрядчиком Заказчик осуществляет на основании Актов о приемке выполненных работ или Акта устранения выявленных в процессе приемки дефектов и недоделок (при их наличии), в течение 5 – ти банковских дней со дня представления в бухгалтерию Заказчика подписанных платежных документов: оригинала счет – фактуры, актов о приемке выполненных работ (КС – 2), составленного на основании сметного расчета физических объемов работ, согласованного Заказчиком, справки стоимости выполненных работ и затрат (КС – 3), при этом не было указано, что Акт приемки выполненных работ будет оформлен без заполнения соответствующих граф по видам и объемам работ. Результаты фактического обследования работ отражены в Акте от 10.02.2015 г.

Акт обследования был направлен в Администрацию городского округа Стрежевой с предложением уточнения локально – сметных расчетов по фактически выполненным работам.

В своей таблице (приложение 2 к Возражениям) Вы приводите только разницу в стоимости материалов, при этом не учитываете излишнюю стоимость выполненных работ на завышенные материалы, непредвиденные затраты, НДС, в связи с чем, указанная Вами в Возражениях сумма 39560,33 руб. по завышенным работам не принимается.

2. По указанию в договоре начального срока выполнения работ.

Отношения по заключению, выполнению договоров подряда регулируются Гражданским кодексом РФ. Согласно ст. 432 договор считается заключенным, если между

сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по существенным условиям договора.

В нарушение п. 1 ст. 708 ГК в Контракте № 2014.175129 от 11.07.2014 г. не был установлен начальный срок выполнения работ, который является существенным условием договора.

Вывода о том, что заключение Контракта без указания начального срока выполнения работ повлекло за собой неблагоприятные последствия проверяющим не делался.

Проверяющим были оценены риски в случае наличия упущений в оформлении контрактов и договоров: отсутствие у Заказчика прав при выполнении договорных отношений и как следствие влечения для заказчика неблагоприятных последствий.

Согласно ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно не возможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытка.

В данном случае можно предположить, что если в учреждении наступили бы последствия, предусмотренные ст. 715 ГК РФ и учреждение обратилось бы в суд с иском о возмещении причиненного убытка, то учреждение проиграло бы суд, лишь только потому, что Контрактом не был предусмотрен начальный срок выполнения работ.

По нашему мнению, при принятии во внимание любой судебной практики необходимо точно идентифицировать все обстоятельства рассматриваемых дел в суде и сложившихся дел в учреждении.

Федеральным Арбитражным судом Поволжского округа (Постановление от 02.02.2011 г.) по делу № А12-18421/2008 рассматривалось дело о взыскании неосновательного обогащения, поскольку подписанный между сторонами муниципальный контракт является не заключенным.

Судом рассматривались все обстоятельства названного дела, в том числе судом был сделан следующий вывод: « поскольку муниципальный контракт предусматривает поэтапное выполнение работ, Контракт не может быть признан незаключенным в связи с тем, что при небольшом объеме работ и кратких сроках их выполнения в установлении начального срока не было необходимости».

Учитывая, что названным судом рассматривались факты по поэтапному выполнению работ, Ревизионная комиссия не находит оснований для принятия во внимание указанного Постановления.

В целях законного и результативного использования бюджетных средств, повышения финансовой дисциплины считаем необходимым устранить все нарушения и недостатки, выявленные проверкой. Акты выполненных работ принимать по видам и объемам выполненных работ, в договорах подряда предусматривать все существенные условия определенные Гражданским кодексом РФ.

Председатель
Ревизионной комиссии



Е.И. Токарева